**Pourquoi s’opposer à la mise en place de groupes de niveau à la rentrée 2024 ?**

**Les études montrent que les groupes de niveau n’aident pas les élèves en difficulté. Au contraire, ils contribuent à creuser les inégalités, tout en abaissant le niveau général, car le bénéfice qu’en tirent les élèves en réussite est inférieur à l’abaissement du niveau des élèves en difficulté. Les groupes de niveau, c’est donc une école à la fois moins efficace et plus inégalitaire.**

**Outre cela, les conséquences d’une telle réforme seront ravageuses.**

* + **Pour les élèves les plus fragiles,** cette réforme :
    - **Stigmatisera** les élèves en **difficulté** dont l’**estime de soi** se trouvera **abaissée**.
    - **Concentrera** des **situations** aussi variées que **complexes** auxquelles il sera **impossible** d’apporter des **solutions**.
    - **Rompra** la dynamique d’**entraide** en groupe classe.
    - Contraindra l’enseignant à **abaisser** son **niveau** d’exigence.
    - Cantonnera donc les élèves dans leur niveau **sans** réelles **perspectives**.

**Soyons réalistes** : avec un groupe d’élèves tous en difficulté, les professeurs **avanceront moins vite** et **approfondiront moins** les connaissances. Quoi qu’en dise le gouvernement, on voit mal comment ils pourront rattraper des élèves qui avancent plus vite et changer de groupe. Le risque, c’est de voir le **destin scolaire** d’un élève **déterminé** à peine sorti de l’école primaire.

* + - **Rompra** donc l’**égalité des chances**.
    - Les **élèves perturbateurs** étant souvent des élèves faibles, on **concentrera** dans les mêmes groupes tous les élèves dont la gestion s’avère délicate, créant un **climat délétère** dans lequel il risque d’être **très** **difficile de travailler**.

**18 ÉlÈves (chiffre finalement retenu pour les groupes faibles, hors REP), c’est dÉjà trop si le groupe n’est constituÉ que d’ÉlÈves en difficultÉ !**

* + **Pour les plus à l’aise**, cette organisation :
    - **Favorisera** l’**entre-soi** plutôt que l’acceptation de la différence et l’inclusion des plus fragiles.
    - Augmentera la **compétition** entre **plus performants** pour ne pas descendre de niveau, ne faisant qu’augmenter la **pression** sur des élèves dont l’**état psychologique** s’est déjà **dégradé** ces dernières années.
    - Condamnera à passer **toute sa scolarité** dans des **groupes surchargés**, puisque la création des groupes allégés se fera sans moyens financiers : la création de groupes à 18 sera compensée par l’augmentation du nombre d’élèves dans les autres groupes. Même pour de bons élèves, c’est un **réel frein pour** le travail de **rédaction**, d’**oral**, de pratique **expérimentale**, d’acquisition des **méthodes** qui nécessitent de pouvoir accompagner chaque élève au plus près de son **travail individuel**.
  + **Pour tous les élèves :**
* Ces **groupes de niveau** étant projetés **sans moyens**, ils ne sauront être mis en place qu’au **détriment des dispositifs d’aide, d’aménagements** ou **de l’offre optionnelle** existante :
  + les **demi-groupes en mathématiques et en français**, qui permettent **d’accompagner les élèves de façon plus personnalisée**, puisque les élèves les plus faibles ne sont pas les seuls à en avoir besoin, les élèves moyens ont régulièrement besoin d’un coup de pouce.
  + les **groupes de sciences indispensables à la pratique expérimentale** qui se verra alors compromise du fait d’une inefficacité d’**encadrement** et d’un manque d’**accès** au **matériel**.
  + **les groupes en langue** qui permettent de **pratiquer** la **langue vivante**, de converser dans des **conditions plus dignes** d’une **évaluation** de la **compétence orale**.
* Le **risque** de **disparition** de certaines **options** (latin, grec, LCE) financées par la marge dont les groupes de niveau ont besoin pour être réalisés est à prendre en compte**.**

**On remplace des groupes A EFFECTIFS RÉDUITS plÉbiscitÉs ET qui bÉnÉficient À tous par des groupes de niveau qui, COMME TOUTES LES ÉTUDES LE MONTRENT, n’apportent AUCUN BÉNÉFICE !**

* Certains élèves ayant **raté** leurs **évaluations** **nationales** pour des raisons purement techniques subiront alors une **erreur d’aiguillage** et seront **contraints** de rester durant 4 mois attachés à un **groupe inadapté** à leur niveau.
  + **Pour les familles et les professeurs :**

Des **impacts très importants** seront attendus sur la **qualité des emplois du temps** des élèves et des professeurs, en raison des **très fortes contraintes** liées à l’**alignement** des heures effectuées en **groupes de niveau**. La dernière réforme du lycée a montré les **conséquences désastreuses** de ces alignements sur la qualité des emplois du temps.

Dans un contexte de **pénurie d’enseignants**, cette création de groupes créera de nouveaux besoins qui ne pourront être pourvus que par le **recours massif** à des professeurs **contractuels**, c’est-à-dire **non formés**, aux qualités pédagogiques parfois hasardeuses.

**Quels enseignants voulez-vous pour vos enfants ?**

Les **professeurs** de **mathématiques** et de **français** n’auront plus de classes mais des groupes : ils **ne pourront** **plus exercer la mission de professeur principal**. Il sera alors **difficile** de **trouver un professeur principal** pour chaque classe et donc un **interlocuteur** pour les familles, un **référent** pour les élèves.

Il deviendra **impossible** de **remplacer le cours** d’un professeur de **mathématiques** ou de **français** absent par le cours d’un autre enseignant de l’établissement, puisque les élèves du groupe qu’ils libéreront ne seront pas les mêmes que ceux des classes encadrées par les autres professeurs.

**Les problÈmes de remplacement ÉvoquÉs rÉguliÈrement vont s’accentuer au lieu d’Être rÉglÉs.**

Ce sera la **fin des projets pédagogiques interdisciplinaires**, dont on sait qu’ils peuvent porter un groupe, motiver les élèves, puisque les différents professeurs n’auront plus les mêmes élèves selon qu’ils seront issus d’une classe ou d’un groupe.

* + **Pour les chefs d’établissement, les professeurs :**

Le **manque de salles disponibles** pour chaque alignement, posera un **problème** de **faisabilité** des **emplois du temps**.

Les professeurs de mathématiques et de français auront un **emploi du temps dégradé** en raison des **contraintes d’alignement des groupes de niveau**. Les autres professeurs auront des emplois du temps dégradés car venant combler les trous des matières alignées : cette réforme va affecter **tous les enseignants**.

On peut s’attendre à des **tensions** et des **crispations des familles** au sujet des groupes d’appartenance de leurs enfants.

Les **rémunérations** seront encore **un peu plus dégradées** : horaires au plancher, collègues en sous-service avec **risque de complément de service** à faire dans d’autres établissements, **impossibilité** d’être **professeur principal**, c’est-à-dire encore un peu **plus de précarité**.

Les **annualisations de service** pour **contraindre** l’acceptation d’**heures supplémentaires** à la hauteur de ce qui est **obligatoire** seront **banalisées,** tout comme la **recrudescence** des **services sur 2 ou 3 établissements** pour permettre les alignements**.**

Les **professeurs** de **mathématiques** et de **français** seront **isolés** dans la **gestion de leur groupe** : en cas de dysfonctionnement, ils ne pourront pas s’appuyer sur une équipe pédagogique pour mieux le prendre en main puisque les autres collègues n’auront pas les mêmes groupes d’élèves en charge.

**Que voulons-nous ?**

* **Que soit abandonnée cette réforme délétère**, menée de façon aberrante, **contre les données de la recherche** sur les groupes de niveau, mise en œuvre **sans moyens spécifiques** et qui va dans le sens d’un **creusement des inégalités**, d’un **affaiblissement des résultats** de notre système, d’une **dégradation de nos conditions de travail** (élèves, comme professeurs) déjà mises à mal, d’une **coupe** de plus **dans notre rémunération** (mission de professeur principal et heures supplémentaires) et d’un **inexorable casse-tête** pour les **chefs d’établissement** (réalisation des emplois du temps, gestion des personnels et des locaux).
* **Nous réclamons des moyens pour l’école publique, afin de** :
  + - **Réduire les effectifs** des classes pour arriver à des effectifs plus acceptables comparativement aux données européennes.
    - **Garder des profils hétérogènes** de classe, ce qui est la moins mauvaise organisation, d’après les recherches scientifiques.
    - **Réserver** les **moyens de la marge d’autonomie** des établissements pour le **maintien des dispositifs** qui donnent **satisfaction** : groupes modulables sur une partie du temps d’enseignement et établis sur les besoins (soutien ou approfondissement en mathématiques et en français), groupes en français, en espagnol, en anglais, en technologie, en SVT, en SPC et offres optionnelles LCE, bilangue, renforcement de l’allemand, LCA, EPA.
* **Nous demandons une revalorisation digne et sérieuse** de notre rémunération sans la moindre contrepartie.

**Plus qu’une réforme du collège il s’agit d’un choix de société.**

**Tous en grève le 1er février !**